

DEMOKRATÉ, ANARCHISTÉ a PUČISTÉ

Slovo předsedy k volbám 2018 do orgánů MO

Vážení a milí přátelé, rybářky, rybáři,

máme za sebou „horkou“ neděli 18. 3. 2018. Den konání členské schůze naší místní organizace ČRS, na níž se konaly také volby do orgánů MO na další 4 roky. To, co se v jejich rámci odehrálo, mne vede k napsání této statě, poněvadž ony události nelze nechat bez reakce. Skupina pučistů – členů naší MO – se při volbách pokusila zvrátit několikaleté pozitivní směřování naší MO, prosadit své osobní zájmy a vrhnout naši MO o mnoho let nazpět. Ale popořadě.

Před 4 roky, v roce 2014, byla naše MO v nedobré kondici. Panovala v ní řevnivost mezi čelnými funkcionáři i mezi jednotlivými místními skupinami. Schůze výboru MO připomínaly spíše hospodské pŕtky než cokoli jiného. Vládly na nich emoce, hádky, útoky, ješitnost a osobní ambice. Předseda již nebyl schopen – především s ohledem na svůj věk a stále se horšící zdravotní stav – situaci zvládnout. Členská základna nejenže netvořila jednolitý celek, ale byla podhoubím štvanic, útoků a nevrživostí. Ostravice útočila na Frýdlant, Frýdlant na Čeladnou, Čeladná na Ostravici...Ekonomická situace MO byla neuspokojivá. Stav klíčové základny – RZ Pstruží – byl de facto katastrofální. Rybochov byl v rozkladu, sádky zdevastované, líheň rozpadající se, zázemí zoufalé, líhnař nekompetentní. O RZ Nová Dědina ani nemluvě.

V této situaci se našla skupina lidí, kteří si řekli, že se musí pokusit o změnu a nápravu. Vznikl nový výbor, který po celé 4 roky pracoval jakožto funkční tým a za jeho působení došlo k naprosto radikálním změnám a posunům vpřed. Vyjmenovávat tu spoustu věcí a změn považuji za zbytečné, informací bylo a je k dispozici dostatek. Kdo chce vidět vidí, kdo chce slyšet slyší, kdo chce vnímat vnímá. Dnes je organizace v konsolidovaném stavu, vládne v ní pořádek a má reálné předpoklady zdárně fungovat v dalším období.

Zdaleka však není vše hotovo a před námi je ještě dlouhá cesta k dosažení kýženého stavu. Klíčovou roli v tomto úsilí bude hrát nový výbor MO a také dozorcí komise MO – jakožto hybatelé potřebných pokroků, modernizací a inovací. Proto jsme výběru kandidátů do orgánů MO na další funkční období věnovali mimořádnou péči a tuto problematiku začali řešit již v polovině roku 2017. Žel, naráželi jsme na obrovskou neochotu pracovat ve volených orgánech. Kandidáti se nejenže nehrnuli, oni nebyli prakticky vůbec žádní. Někdy počátkem roku jsme tak stali před problémem, zda vůbec budeme schopni naplnit kandidátku do výboru a DK. Apelovali jsme především na stávající členy výboru, ať přijdou s novými kandidáty, zájemci o práci ve výboru a DK – leč nikdo zájem neměl. Nakonec se nám, po velkém úsilí, podařilo vhodné kandidáty přesvědčit a sestavit kandidátku do obou volených orgánů v takovém složení, aby plně zajistila chod MO a plnění úkolů na jednotlivých úsecích. Vše demokraticky a transparentně tak, jak je demokratům vlastní. Do voleb jsme šli připraveni a natěšeni na další práci ve prospěch vás, členů naší MO.

Leč to, co se událo na konferenci, bylo šokem. Ač se po celé měsíce žádní noví zájemci o práci v orgánech MO nehlásili a na posledním zasedání výboru MO všichni jednomyslně odsouhlasili navrženou kandidátku, zvedl se z pléna člen výboru MO Ing. Hromádka a navrhl dva nové kandidáty do výboru MO a dva do dozorcí komise. K němu se přidal pan Bobek, který navrhl další dva kandidáty do výboru MO. Těmito novými kandidáty byli do výboru MO pánové Bobek, Grosman, Křenek a paní Laryszová, do DK pak pánové Čmiel a Filip.

Nic proti demokracii. Jistě platí, že každý člen MO má právo volit a být volen. Jenže – tak jednoduché to zase není. Především platí, že každý kandidát musí se svou kandidaturou vyjádřit souhlas. A také platí, že musí být srozuměn s tím, jakou funkci by měl ve voleném orgánu vykonávat ve prospěch celku. To vše je potřeba projednat předem a tito lidé by měli důkladně zvážit, zda mají skutečný zájem ve volené funkci pracovat a zda ji budou schopni zvládnout. Pokud se tak nestane, pak to nemá s demokracií pranic společného. Pak jde o anarchii – a to je nesporně náš případ!

Kandidatura paní Laryszové byla jakožto jediná odmítnuta. Musela být – poněvadž se konference osobně neúčastnila a nemohla vyslovit se svou kandidaturou souhlas. Dle jednacího řádu ČRS tak nebylo možno její kandidaturu akceptovat. Přesto se našel křikloun z davu – pan Hromádka mladší – který začal vykřikovat něco o porušování demokracie a zněla slova „ My si její kandidaturu přejeme!“ Otázkou je, kdo byli ti „MY“? Pučisté, jejichž motivy jsou zcela zřejmé, ale o tom později. Na věcný argument o neslučitelnosti kandidatury paní Laryszové s jednacím řádem nebral tento mladý muž zřetel. Tak totiž v praxi vypadá „demokracie“ z pohledu anarchisty.

Ale co ti ostatní navržení kandidáti z pléna? Jak si vysvětlit kandidaturu pana Křenka, který více než rok otevřeně prohlašuje, že již rozhodně znovu kandidovat nebude? Kandidaturu pana Bobka, který vystupoval útočně při zasedáních bývalého výboru MO? Kandidaturu paní Laryszové, která v posledním roce naprosto nezvládala práci předsedkyně DK z důvodu velmi špatného zdravotního a psychického stavu, přičemž sama hovořila o tom, že už nemůže dále fungovat? Kandidaturu dalších pánů, o jejichž aktivitě v uplynulém období nebylo známo zhora nic a zájem kandidovat do funkcí předem neoznámili?

Proto lze zcela po právu napsat, že tohle nebylo nic jiného, než pokus o převrat. Otázkou zůstává – proč? Ptám se také proto, že v rámci diskuse nikdo nevystoupil s žádnou kritikou, s žádným námětem apod.

Odpověď není až tak složitá. Pan Ing. Hromádka byl jednoznačně nejméně aktivním členem bývalého výboru MO, společně s panem Křenkem. Na schůzích působil znuděným dojmem, opakovaně opouštěl jednání výboru předčasně, dopustil se několika přehmatů. Byl za ně kritizován, což neustál. Postavil se do čela pučistů z důvodu osobní ješitnosti, ale také proto, že jeho osobní zájmy narážely na zájmy celku. Pan Bobek se jistě cítil lépe za starých časů, kdy na výborech mnohdy nekontrolovaně útočil a jakožto člověk, který spravuje RZ Nová Dědina, měl volnou ruku k realizaci svých vlastních zájmů. Že byly tyto zájmy mnohdy v nesouladu se zájmy MO, je věc druhá.

Smutné je to, že na stranu těchto lidí se postavily cca. dvě desítky členů naší MO zejména z Ostravice, mezi nimi i mladí lidé, kteří se nechali „zpracovat“. Mezi nimi je několik členů, o jejichž pozitivním vztahu k naší MO a k rybářské etice obecně se dá s úspěchem pochybovat. Tito lidé, mezi nimi i tzv. „takyrybáři“, byli zvyklí na to, že se jim v minulosti sázely ryby takřikajíc „přímo pod nos“ a těžce se smiřují s tím, že dnes se ryby vysazují rovnoměrně a tak, aby si zachytali všichni a ne jen někteří, kteří jsou (či spíše byli) u zdroje. Vůbec jim nedošlo, co svým postupem riskovali a jak nedozírné následky pro naši MO by dokonaný puč nepochybně znamenal. Dopady by byly katastrofální – i pro ně.....

Ne dosti však na tom, co proběhlo na členské schůzi. Pan Ing. Hromádka se pokusil i poté zvrátit běh událostí. V týdnu před prvním zasedáním nově zvoleného výboru MO, na němž měly být volbou potvrzeny nominace jednotlivých kandidátů do funkcí, přispěchal s vlastní verzí nominace. Na předsedu MO tak nominoval nejmladší členy výboru MO, hochy bez manažerských zkušeností, kteří přitom neměli o

funkci předsedy sebemenší zájem, a postavil se proti volbě mé osoby. Uvedl, že dle jeho názoru je zapotřebí změny na pozicích statutárních zástupců MO, že je třeba změnit styl práce předsedy apod. Na samotném zasedání, ještě před volbou, jsem jej tedy požádal o sdělení, v čem spatřuje onu potřebu změny, co konkrétně vnímá kriticky a jaká je jeho vize fungování naší MO. Ani na jedinou otázku nebyl schopen věcně odpovědět a zůstal jen u obecných proklamací a frází. Jeho vystoupení bylo snůškou trapnosti a byl za ně ostře dalšími členy výboru MO a ekonomem odsouzen.

Přesto – jakožto striktní demokrat – jsem osobně navrhl kandidaturu pana Ing. Hromádky do funkce předsedy naší MO. Kandidoval tedy proti mé osobě. Přál jsem si však, aby ostatní členové výboru MO rozhodli, či koncepce zvítězí a kdo má stát v čele naší MO v následujících 4 letech. Při volbě předsedy pan Ing. Hromádka nezískal ani jeden jediný hlas a drtivě tak prohrál. Důvěru jsem získal já a dávám všem členům naší MO své slovo, že se budu za zájmy naší MO stavět s plným nasazením tak, jako doposud.

Dobrou zprávou je, že pučisté tedy nakonec prohráli. Výbor MO byl zvolen dle původního návrhu, byť ve dvou případech pouze o dva, resp. tři hlasy. Je tak zajištěna kontinuita a pokračování nastoleného trendu. Dozorčí komise byla zvolena jinak. Je mi velmi líto, že kandidaturu již předem vzdala poté, když viděla, co se odehrává, paní Petra Jurečková, a že nebyl zvolen předpokládaný kandidát na předsedu DK pan Mirek Velička mladší. Mladý muž, pro věc zapálený, který by byl nepochybně skvělým předsedou DK a velkým příslibem i do budoucna. Nicméně nová DK byla zvolena demokraticky, já jí přeji plný úspěch v její práci a pevně věřím, že spolupráce s výborem MO bude na potřebné úrovni.

Historie je plná příkladů a poučení, že demokracie není zadarmo a že se o ni musí bojovat. Události z neděle 18. 3. 2018 by tak měly být mementem i pro všechny členy naší MO, jimž není budoucnost naší MO lhostejná. Proti zlovůli je třeba se rázně postavit a nedat jí prostor. Neúčastí na schůzích a při volbách rozhodujete i o své budoucnosti.

Prosím, mějte tuto skutečnost stále na paměti!

S pozdravem „Petrův zdar!“

Ing. Pavel Remiáš – předseda ČRS MO Frýdlant nad Ostravicí